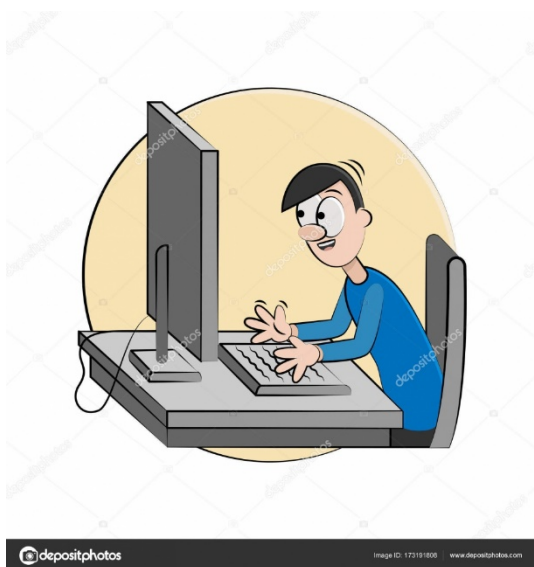




Namens het gehele Metis team wensen wij u een gelukkig en gezond 2019!



## **AP legt Uber boete op voor te laat melden datalek**

Bron: Autoriteit Persoonsgegevens

De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) legt Uber B.V. en Uber Technologies, Inc (UTI) een boete van 600.000 euro op voor het overtreden van de meldplicht

Een werkdag uit het leven van Alfred Kramer (Security Officer en Functionaris Gegevensbescherming bij Metis Privacy).

Na enkele files te hebben omzeild kom ik aan op het kantoor aan de Lavendelheide in Drachten.

Mijn agenda vertelt mij dat ik later in de middag een interview heb met een klant uit mijn eigen regio. Leuk!

Een thuiswedstrijd dus.

Echter, eerst koffie en mijn mail doornemen. Een klant blijkt een datalek te hebben die hij eigenlijk wat vroeger had moeten melden.

Als het een ernstig lek is, hebben we 72 uur (vanaf constatering) om het lek te melden bij de AP (Autoriteit Persoonsgegevens).

Wanneer ik de klant bel om de ernst te bepalen blijkt het eigenlijk wel mee te vallen, hij heeft het lek ook al in zijn eigen datalekregister vermeld.

Het lek zal nauwelijks of geen gevolgen voor de betrokkene hebben en we besluiten om het geval niet aan te melden bij de toezichthouder. Het doet me goed dat klanten weten dat ze met hun privacy issues bij ons aan kunnen kloppen. Ze nemen privacy serieus en dat stemt me goed.

Dan is het tijd om een verwerkingsregister van een andere klant nogmaals te beoordelen, het

datalekken. In 2016 vond een datalek bij het Uber-concern plaats waarbij onbevoegden toegang tot persoonsgegevens van klanten en chauffeurs kregen. Het Uber-concern krijgt de boete omdat zij de AP en betrokkenen niet binnen 72 uur na het ontdekken van het lek heeft geïnformeerd.

Wereldwijd werden ruim 57 miljoen Uber-gebruikers getroffen door dit datalek onder wie ongeveer 174.000 Nederlanders. Het ging om persoonsgegevens zoals namen, e-mailadressen en telefoonnummers van klanten en chauffeurs.

## **AP waarschuwt voor nepbrieven**

Bron: Autoriteit Persoonsgegevens

De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) waarschuwt voor profiteurs die kwalijke nepbrieven versturen aan ondernemers. In de brief schermen de profiteurs met een bedrijfsbezoek door de AP, intimideren ze met mogelijk hoge boetes en bieden ze

register is nagenoeg al klaar maar ik hanteer nou eenmaal deze werkwijze zodat ik de puntjes op de "i" kan zetten en een zo accuraat mogelijk register op kan leveren. De overige verplichte documentatie voor deze klant is ook al gereed maar nog een extra keer kijken kan geen kwaad. De klant kan gebeld worden voor oplevering.

Dan wordt mij gevraagd om voor een andere klant nog een verwerkersovereenkomst te scannen. De inhoud lijkt redelijk algemeen te zijn en de aansprakelijkheden jegens beide partijen lijken netjes afgetikt, ik kan niet anders concluderen dan dat het er prima uitziet en ik adviseer de klant om het gewoon te ondertekenen.

Ik heb nog wat tijd over voordat ik naar de klant vertrek en ik merk dat ik ben benaderd via een phishing-mail, dit is interessant! Het mailtje ziet er niet superslecht uit en ik kan me voorstellen dat er wel mensen zijn, vaak ouderen, die er helaas in trappen.

Ik kan het niet laten en ik moet even uitzoeken waar het vandaan komt.

De website, vermomt als een inlogpagina van de ING bank wordt schijnbaar gehost in de Russische federatie en heeft een zeer hoog (9

tegen veel geld een waardeloze AVG-scan aan.

*Hoe herkent u een echte AP-brief?*

Correspondentie van de AP is altijd op briefpapier, het is dus geen gekopieerd velletje. Een echte AP-brief is opgesteld in foutloos Nederlands en bevat altijd de naam en het telefoonnummer van een contactpersoon.

## BKR schendt Europese privacywet

Bron: nu.nl

Het Bureau Krediet Registratie (BKR) zou de privacywet schenden door geld te vragen om persoonsgegevens te mogen inzien.

Dat vertellen meerdere juristen aan de NOS.

De Europese privacywet zorgt er onder andere voor dat persoonsgegevens in handen van bedrijven gratis door je ingezien mogen worden.

Bij het BKR kunnen gegevens ook gratis worden opgevraagd, maar dan duurt het maximaal 28 dagen totdat deze worden opgestuurd. Tegen een

van 10) risico gehalte (goh?...).  
Ik besluit om hem uit de lucht te laten halen door de website aan te geven bij "Netcraft". En ja hoor, enkele uren later krijg ik een bevestiging van Netcraft dat de melding in behandeling wordt genomen! Als ik dit maar vaak genoeg doe dan krijg ik misschien wel een mooie Netcraft koffiemok!

Dan is het tijd om naar de klant te gaan. Na een uurtje rijden kom ik aan bij de klant om haar te interviewen. Het interview duurt langer dan verwacht en de activiteiten van de klant behelzen meer dan je zou denken. Vaak als ik naar een klant ga dan vorm ik voor mezelf een idee van hetgeen ik waarschijnlijk tegen ga komen. En als je er eenmaal bent dan kun je dat idee gerust overboord gooien want het loopt altijd anders dan je denkt.

Na een gesprek van ruim 2,5 uur keer ik huiswaarts om een gespreksverslag te schrijven. Het was een erg goed gesprek ook al komen er vast nog wel wat vragen naar boven die ik naderhand nog kan stellen....

Het is inmiddels al even na 5-en en ik besluit dat het genoeg is geweest voor vandaag, ik sluit af, de laptop gaat uit... tijd om even lui te doen.

betaling van tussen de 5 en 12,50 euro kunnen de data meteen worden opgestuurd.

Volgens privacyjurist Jeroen Terstegge is dat in strijd met de privacywet. Daarin staat dat bedrijven de gegevens zo snel mogelijk gratis naar een opvrager moeten sturen. Het BKR haast zich echter pas zodra er geld is betaald.

Daarnaast mogen mensen maximaal één keer per jaar gratis hun gegevens opvragen, terwijl bedrijven alleen buitensporig gebruik van de opvraagfunctie mogen inperken.

*BKR zegt alleen onkosten te dekken*  
Het BKR zegt geld te vragen om de gemaakte kosten te dekken. Een AVG-inzage zou de instantie 12 euro kosten. Volgens Terstegge kan dat echter niet worden geëist, omdat de wet verwacht dat data-inzage gratis uitgevoerd kan worden.

Bij het BKR wordt informatie over schulden en leningen van Nederlanders bewaard.

# Belastingdienst mag BSN niet meer gebruiken in btw-identificatienummer

Bron: Autoriteit Persoonsgegevens

De Belastingdienst mag het burgerservicenummer (BSN) niet gebruiken in het btw-identificatienummer van zelfstandigen. De Autoriteit Persoonsgegevens heeft hiervoor een verwerkingsverbod opgelegd aan de minister van Financiën. Hij is verantwoordelijk voor de verwerking van het btw-identificatienummer door de Belastingdienst. Het verwerkingsverbod gaat per 1 januari 2020 in.

## *Kwetsbaar voor identiteitsfraude*

Zelfstandigen zijn wettelijk verplicht hun btw-identificatienummer te vermelden op hun facturen. Zelfstandigen met een webwinkel moeten dit nummer ook op hun website vermelden. Het BSN is onderdeel van het te vermelden btw-identificatienummer. Daarmee is het BSN van zelfstandigen breed bekend. Dat maakt hen kwetsbaar voor kwaadwillenden die misbruik willen maken van het BSN om identiteitsfraude te plegen.

## *Oplossing*

Voorzitter Aleid Wolfsen: "Dit probleem voor zelfstandigen bestaat al langere tijd. De Belastingdienst moet dit nu met voorrang aanpakken. Met ons verwerkingsverbod willen we bereiken dat er zo spoedig mogelijk, maar in ieder geval voor 1 januari 2020, een oplossing komt. Het BSN van zelfstandigen moet gewoon goed beschermd worden."

## *Nu al niet meer op website*

Zelfstandigen met een webwinkel kunnen nu al stoppen met het vermelden van het btw-identificatienummer op hun website. Eigenlijk zijn zij op basis van wettelijke regels verplicht dit nummer op hun website te vermelden. De Autoriteit Consument & Markt houdt hier toezicht op, maar geeft geen prioriteit aan handhaving bij zelfstandigen vanwege de onwenselijke situatie die dat oplevert.

## *Maatregelen*

Recentelijk heeft de Belastingdienst de AP in kennis gesteld van maatregelen

---

die zij naar aanleiding van het verwerkingsverbod nog vóór 1 januari 2020 wil treffen. Aleid Wolfsen: "Op papier lijken deze maatregelen een oplossing te bieden voor het probleem dat het BSN van zelfstandigen breed wordt verspreid via het btw-identificatienummer. Maar we kunnen pas overgaan tot een verdere beoordeling wanneer de Belastingdienst de voorgestelde maatregelen ook daadwerkelijk heeft uitgevoerd."

---